



KIHNU VALLAVOLIKOGU

ISTUNGI PROTOKOLL

Kihnu

17. juuni 2015 nr 5

Algus: 14.03

Lõpp: 16.50

Istungist võtsid osa vallavolikogu esimees Paal Põlluste, vallavolikogu liikmed: Arvo Saare, Evald Lilles (skype), Maie Aav, Mare Mätas, Valdo Palu ja vallavanem Ingvar Saare.

Protokollis vallasekretär Helder Põlluste.

Puudusid vallavolikogu liikmed: Käthlin Palu, Marju Vesik ja Õie Vesik.

Päevakorrapunkti 1 arutelul osalesid ka arendunõunik Mari Mets, Eesti Energia AS analüüsi ja projekti juhtise osakonna juhataja (taastuvenergia ja väikekoostootmise äriüksus) Lauri Ulm ja Pärnu Maavalitsuse planeeringute talituse juhataja Tiiu Pärn.

Päevakorrapunktide 5-8 arutelul osales nõunik Enno Kaare.

Päevakorrapunktide 1 ja 11-13 arutelul osales abivallavanem Taivi Vesik.

Istungit juhatas volikogu esimees Paal Põlluste.

1. Arutelu/seisukohavõtt maavanema ettepaneku osas vaadata üle Kihnu Vallavolikogu otsus Pärnu maakonnaga piirneva mereala kooskõlastamata jätmise osas;
2. 2014. majandusaasta aruande kinnitamine;
3. Maaüksuse sihtotstarbe määramine, Kadaka- Ella Härm
4. Kohanime määramine, Suaru sadam
5. Vallavara kasutusse andmine, Kooli (1,3 ha) ja Rahvamaja (ca 0,8 ha), maatükid Kihnu Majanduse OÜle põllumajanduslikuks kasutamiseks;
6. Peremehetu ehitise hõivamise algatamine, töökoda;
7. Hajaasustuse programmis kohalikule omavalitsusele ette nähtud toimingute, kohustuste ja õiguste teostamise delegeerimine vallavalitsusele;
8. Kihnu jäätmejaama haldamise teenuse tellimiseks hanke väljakuulutamise;
9. Toimetulekutoetuse arvestamisel arvesse võetavate alalise eluruumi kulude piirmäärade kehtestamine;
10. Kihnu valla toetusfondi kasutamise korra kinnitamine;
11. Pädevuse delegeerimine, koolitöötajate koosseisu kinnitamise kord;
12. Arutelu: SA Kihnu Kultuuriruumi fondi loomine;
13. Info.

6 poolthäälega kinnitati päevakord, P.Põlluste annab sõna vallavanemale.

Päevakorrapunkt 1

Arutelu/seisukohavõtt maavanema ettepaneku osas vaadata üle Kihnu Vallavolikogu otsus Pärnu maakonnaga piirneva mereala kooskõlastamata jätmise osas

Isaare: Juhatan teema lühidalt sisse, siis annan sõna üle T.Pärnale. Meil on sel teemal olnud mitu koosolekut, kuid me pole jõudnud veel ühisele seisukohale, kas kaugus peaks olema 10 või 12 km ja jõudsi me sinnani, et maavanem saadab meile juba tehtud volikogu otsuse veelkordsele ülevaatamisele. Eesti Energiaga oleme jõudnud sinnani, et nad on viimase seisuga nõus tegema koostööd koostöömemorandumi sõlmise näol, viimasel koosolemisel maavanema juures, 4. mail, osales ka Häädemeeste vald, kes samuti pole planeeringut kooskõlastanud (nemad on olnud väga resoluutsed, et lähemale kui 15 km nad tuulikuid ei soovi), seal osales ka Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi energeetika asekancler Ando Leppiman. Jõudsi me aruteludes sinnani, et omavalitsustel võiks mereala osas olla kooskõlastamise õigus ja arutasime kui suures osas peaks merd uurima, sõnaga diskuteerisime sellesama, 10 või 12 kilomeetri üle, mis meie tänases päevakorrapunktis tuleb taas arutlusele. Kui veel ajas tagasi minna kuni eelmise aastani, siis teame, et tänane seadusandlus ei võimalda omavalitsustel mereala osas kooskõlastusi täiendavalt anda ja omavalitsus on samasugune kaasrääkija kui iga teine isik. Kui läheb juba ehitamiseks, siis hoonestusloa etapis kaasab kõik isikud riik, kuid täiendavat õigust, isegi kui mõju omavalitsuse territooriumile on olemas, ei ole ja lõpliku otsuse teeb vastavalt planeeringule Vabariigi Valitsus. Praegune eelnõu ongi selline- mitte muuta tehtud otsust, sest seadusandlik baas seda ei toeta. St see, mida mee sooviks, seda pole seadusandlikul teel võimalik saavutada ja ehku peale pole mõtet minna ning teiseks pole meil ka koostöömemorandumit arendajaga, et selle pealt edasi minna. Samas on diskussioon avatud ja me ei välista midagi, erinevalt Häädemeestest. Palun, annan sõna üle Tiiu Pärnale.

Saabus abivallavanem Taivi Vesik.

T.Pärn: Head volikogu ja valitsuse liikmed, mul on väga hea meel seda planeeringut siin täna tutvustada, kindlasti on ka osad teist juba osa võtnud samal teemal eelnevalt toimunud koosolekutest. Täna on päevaks on planeering sellises seisus valmis nagu meil ta mõeldud on. Ala on Pärnust kuni Läti piirini ja sisuliselt maakonnapiirini meres. Kogu meri on riigi õigus ja kohalikul omavalitsusel on seal teatud õigused- kalurid käivad kalal, kohalikud omavalitsused võivad teha ehitisi detailplaneeringu alusel ja sisuliselt sellega need õigused piirduvadki. *Selgitab ja näitab kaardil ala, tingimärke jm.* Kõige suurem probleem, mis meil selle planeeringu koostamisel on olnud, on tuulikuparkide asukohad, oleme pidanud palju koosolekuid. Selle planeeringu üheks aluseks tuulikuparkide määramisel on olnud Eesti 2030 planeering, mille kohaselt on tuulikupargid joonistatud üsna Kihnu külje alla ja planeeringu käigus on need viidud Kihnust 10 km kaugusele. *Näitab kaardil tuuleenergeetika võimalikku piirkonda, s.o 10 km joon Kihnu rannikust ja selgitab, et see kõik pole ala, mis on tuulikutele ette nähtud, vaid sinna alasse tuulikud tulevad.* Täpselt nende asukohta määratud pole. Planeeringule on joonistatud veel perspektiivne piirkond, mis on 10 km kaugusel Häädemeeste rannikust kuni Läti piirini. Planeeringu seletuskirjas on hulk tingimusi selleks, et neid parke saaks tulevikus ehitada: eelistada tuleb seda tumepunast ala, mis on juba üleriigilises planeeringus märgitud, visuaalsete mõjude hindamiseks tuleks koostada visualiseering siis kui need tuulikud on paigas. Osad teie inimesed käisid ka märtsis Hiiumaal, kus sealne arendaja rääkis ka sealse planeeringu järgi määratud 12 km põhjusealne meri on selles kauguses vahepeal sügavam, vahepeal madalam. Täpsustada tuleb mõju kalade rändele ja kudumisele, arvesse võetakse varemkoostatud uuringute tulemisi ja võib-olla

ma kogu seletuskirja sõna-sõnalt ette ei loe, kuid teatavasti linnustiku uuring praegu juba käib, keskkonnamõjude hindamise raames hinnatakse ehitusaegseid mõjusid (seotud eelkõige tuulikute vundamentide, kaablite transpordiga), mõjusid veealustele kultuuriväärtustele ning tuulikuid ei tohi kavandada mandriäärsetele püsielanikega omavalitsustele lähemale kui 10 km- see on nüüd see number, mis on meil tekitanud palju vaidlusi. Võimalik piirkond asub laevateel, ka sellega tuleb arvestada, jäämurdmise teema on siin oluline. Oluline nüanss kõige selle juures on mere sügavus, st mida sügavamale merre minna, seda kallim tuleb tuuliku ehitus, seepärast ongi eelistatum ala see, mis asub madalamas ääres (kus vesi on madal). Ka rohelistega on planeeringu tegemise käigus olnud sel teemal arutelusid, kuid jõudsime sinnani, et mida sügavamale, seda kallimaks läheb energia ja lõpuks me ei jõuaks seda kinni maksta, riigikaitset ei tohi häirida. Nüüd see lisapunkt- tuulikuparkide rajamisel lähemale kui 12 km mandrile või asustatud saartele, tuleb hoonestusloa väljastamine kooskõlastada vastava omavalitsusega. See ongi see punkt, millest vallavanem rääkis ja mille osas lepiti kokku maavalitsuses kohtumisel asekanstler Ando Leppimaniga. Täna pole meil tõepoolest sellist seadusandlust, mille alusel vald peaks seda kooskõlastama. Tegu on riigile kuuluva territoriaalmerega. Järgmine küsimus on, kuidas sinna kooskõlastamiseni jõuda, sest ega planeering ei kehtesta ühtegi õigusakti. Järgmine samm peaks olema teha hoonestusloa väljaandjale ettepanek, et enne loa väljaandmist annab kooskõlastuse vastav kohalik omavalitsus- ettepanek tuleks teha Riigikogule, sest see on seadusandja teema. Lisaks on mul veel neli ääremärkust, mis pole tänaseks dokumenti jõudnud, kuid ühel maavalitsuses toimunud koosolekul lepiti kokku, et need saavad sellesse planeeringusse kirja: 1) iga tuulikupargi mõju uuritakse ehitise olulise mõjuala ulatuses, s.o objekti keskkonnamõju hindamine, 2) ei tohi kasutada rammitavaid vundamente, 3) keskkonnamõjude hindamisel peab arvestama erinevate arenduste koosmõju, 4) KMHdega on vaja tagada kalade kudeala säilimine- see on kõige esimene postulaat, see peab olema tagatud, alles siis tulevad kõik muud. Rohkem ei oskagi praegu lisada, kas mulle on küsimusi?

I.Saare: Küsin sügavuse kohta. Vaadates sügavuste kaarti Kihnu alal, teame, et sügavus on 25 (25 m samasügavusjoon), kahjuks planeeringus pole sügavuste kaarti all, kuid kui kogu planeeringuala ongi sügavusel 20-25 ja Euroopa keskmine on 22,4, siis kas sügavusanalüüs tuleb selle planeeringu juurde? Kui tõmbame selle 10 km-se joone, sii näeme kaardilt täpselt, mitu ruutmeetrit on alla 20 m samakõrgusjoone ning näeme ka seda, et kogu ala jääbki samasse suurusjärku, 20- 25. Tahan küsida, kui suur on sügavuse hinnavahed eurodes, ehk oskab L.Ulm öelda.

L.Ulm: Kõigepealt vabandan, et ma pole saatnud ühiste kavatsuste protokoll, kuigi seda lubasime, nimelt oleme takerdunud bürokraatiasse. Võtsime aluseks selle, mis on praegu maismaal lubatud- 7 MW (megavattise) pargi puhul tähendab see keskmiselt 780 000 eurot tulu aastas. Ingvar tahtis teada, palju on sügavuse mõju investeeeringule- see on selge, et mida sügavamale minna, seda massiivsema vundamendi peab rajama, hetkel on pooleli ka uuringud, sh lindude liikumise omad ning kogu tuulepargi arendus on Kihnust lõunapoole. Ise usun, arvestades praegust seisust, et reaalne ehitamise aeg on 10- 15 aasta pärast. Merre ehitamine on lihtsalt nii palju kallim, et seni kui maismaale veel mahub, ehitatakse sinna ja kui enam ei mahu, siis on tehtud poliitiline otsus, et ehitatakse merre. Meil pole praegu ka veel infot jää käitumise kohta ning ei tea ju veel ka seda, kuhu tuulikud täpselt tulevad. Kui selle saaks teada, alles siis uuritakse ka sotsiaal- majanduslike tegureid, sh seda kui kaugele need rannikust jäävad ja kui suured ja rasked need tulevad- see on siis juba projekteerimise küsimus.

I.Saare: Küsin, kui te vaatate nt oma strateegia ümber ja muudate seda, st Hiiumaa reisirajad

kõlama väide, et alla 600-700 MW tuulikuparki pole mõtet püsti pannagi, st kui enne rääkisime hajutatult 120- 150st tuulikust, siis kas maht jääb samaks?

L.Ulm: Siis räägiti 4 MW tuulikute, meie räägime ikka umbes 100st 7 MW tuulikust ja arvestades kõiki neid piiranguid, mis alal on, siis need kõik tõenäoliselt ei mahugi alale ära.

I.Saare: See tähendab, et tegelikult te tahaks rannikule isegi lähemale tulla kui oleks võimalik?

L.Ulm: Lähemale enam ei saa, piirangud panevad selle paika, seal asub *Tibrikä*, mis võtab selle võimaluse ära ja täna on küsimus hoopis selles, kas me sinna 10 km kauguselegi saame tuuliku panna.

P.Põlluste: Kui kaugemale on jõutud läbirääkimistes Häädemeestega?

T.Pärn: Nende volikogu on planeeringu kooskõlastanud nõudega mitte lähemale kui 15 km. Vaadake, me räägime ikka arendusalast, mitte tuulikute piirkonna määramisest, seega saab sellega arvestada siis kui planeering on olemas. Häädemeeste rannik on ju puhkeala ja kui puhkajad selle visualiseeringuga ei lepi, siis tuleb seda 15 km kaugust arvestada, see on oluline mõju.

I.Saare: Teame, et Eesti Energia vaatab oma strateegiaid üle, kas seal on ka oodata olulisi muudatusi nt mereplaneeringute osas?

L.Ulm: Me kinnitame lihtsalt oma eesmärgid. Selle tegevuse põhieesmärk on pigem juhatuse liikmete informeerimine, nimelt juhatuse liikmed muutuvad. Ilmselt ei lähe strateegiasse ühtegi sõna sellest meretuulepargist.

P.Põlluste: Kui me täna teeme planeeringu, siis kas me suudame 15 aastat ette mõelda? Generaatorid lähevad masti otsas aina võimsamaks.

L.Ulm: Pigem on planeeringu eesmärk ikka selle ala määramine, mitte täpne visualiseerimine.

I.Saare: Kui kontseptsioon muutub, siis on kindlasti kõik uus- kuhu elekter suunatakse, tuulemastide teenindus jne. või on see kõik alles liiga uus?

L.Ulm: Ma ei ole kindel, et selle kohta midagi tuleb, me keegi ju ei tea, kuidas tehnoloogia selle ajaga muutub.

P.Põlluste: Kas Sa oskad kommenteerida ka seda- Innar Kaasik mulle Eesti Energiast helistas ja ütles, et nad teevad strateegia arutelu käigus ka selgeks, mida kohalikule omavalitsusele, seoses tuulikupargi talumisega pakutakse.

L.Ulm: Usun, et ta mõtles seda, milline toetuse indikatsioon tulevikus olla võiks. Tõenäoliselt tahab ta juhatusega kooskõlastada, mida ta kohalikele omavalitsustele tulevikus pakkuda võib, see oleks toetus, mida meie tuulepargi arendaja maksta võiks.

T.Pärn: Kommenteerin seda- on kirjas, et tuulikute elektrikaablid on soovitatav paigutada selliselt, et paraneks ka Kihnu jaotusvõrgu kvaliteet.

I.Saare: T.Pärnale veel üks küsimus- saan aru, et meil täna pole seadusandlikku baasi meie

soovitud 12 km jaoks ja nagu ma aru saan, keskkonnakomisjon mõtleb selles suunas, et merre olulise ruumilise mõjuga objektide ehitamise puhul võiks taoline õigus olla. Kas nende nelja alguses mainitud postulaadi lisamise järgselt saadetakse kogu planeering uuesti kooskõlastamisele või pole see oluline muudatus?

T.Pärn: Ei, see ei ole oluline muudatus. Oleme nende kõigiga, keda see mõjutab, rääkinud. Samas Varbla vallal ei olegi vahet, kas see on 12, 14 või 10 km. Uuele kooskõlastusringile see ei lähe, olemasoleval on kõik kooskõlastused olemas ja läheb järgnevalt avalikustamisele.

P.Põlluste: Oleme seda teemat nüüd arutanud, palun, Ingvar, võta otsad kokku.

I.Saare: Maavanem palus volikogu poolt mereplaneeringu kooskõlastamata jätmise otsus (*vastu võetud 13.04.2015*) üle vaadata, uut planeeringulahendust seoses sellega ei tule, kuid sellel pole ka ülevaatamise ettepaneku osas tähtsust. Volikogu vaatab üle sama asja teistkordselt. Teil on ees vastuse eelnõu sellele maavanema kirjale, mis teeb ettepaneku jätta 13. aprillil volikogu poolt kooskõlastamata jäetud mereplaneering ülevaatamata, st see otsus muutmata. Põhjendused on kirjas toodud.

P.Põlluste: Panen vastuse eelnõu hääletusele, kes on poolt, andke märku.

6 poolthäälega jäeti mereala planeeringu kooskõlastamata jätmise üle vaatamata.

15:15 lahkusid T.Pärn ja L.Ulm.

Päevakorrapunkt 2

2014. majandusaasta aruande kinnitamine.

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 13 „Kihnu valla 2014. majandusaasta aruande kinnitamine“.

Päevakorrapunkt 3

Maaüksuse sihtotstarbe määramine, Kadaka- Ella Härm

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 14 „Maaüksuse sihtotstarbe määramine“, millega E.Härmile kuuluva katastriüksuse (koha-aadress Kadaka, Rootsiküla) sihtotstarbeks määrati elumumaa.

Päevakorrapunkt 4

Kohanime määramine, Suaru sadam

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 15 „Kohanime määramine“, millega Kihnu vallale kuuluva sadama (lähiaadress Suaru sadam ja Tankla, Lemsi küla) kohanimeks määrati Suaru sadam.

Päevakorrapunkt 5

Vallavara kasutusse andmine, Kooli (1,3 ha) ja Rahvamaja (ca 0,8 ha), maatükid Kihnu Majanduse OÜle põllumajanduslikuks kasutamiseks

Päevakorrapunkti kandis ette nõunik E.Kaare.

Päevakorrapunkti arutelust taandasid end M.Mätas, M.Aav, A.Saare, P.Põlluste.

2 poolthäälega võeti vastu otsus nr 16 „Vallavara kasutusse andmine“.

Päevakorrapunkt 6

Peremehetu ehitise hõivamise algatamine, töökoda

5 poolthäälega (*Skype'i ühendus ei tööta ja E.Lilles ei saa hääletusest osa võtta*) võeti vastu

otsus nr 17 „Peremehetu ehitise hõivamise algatamine“, millega võeti peremehetu ehitisena arvele Lemsí külas asuv töökoda, määrati ehitiste hooldajaks Kihnu Vallavalitsus ja alustati selle hõivamise menetlust.

Päevakorrapunkt 7

Hajaasustuse programmis kohalikule omavalitsusele ette nähtud toimingute, kohustuste ja õiguste teostamise delegeerimine vallavalitsusele

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 18 „Hajaasustuse programmis kohalikule omavalitsusele ette nähtud toimingute, kohustuste ja õiguste teostamise delegeerimine vallavalitsusele“

Päevakorrapunkt 8

Kihnu jäätmejaama haldamise teenuse tellimiseks hanke väljakuulutamine

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 19 „Kihnu jäätmejaama haldamise teenuse tellimiseks hanke väljakuulutamine“.

Päevakorrapunkt 9

Toimetulekutoetuse arvestamisel arvesse võetavate alalise eluruumi kulude piirmäärade kehtestamine

5 poolthäälega (*Skype'i ühendus ei tööta ja E.Lilles ei saa hääletusest osa võtta*) võeti vastu määrus nr 7 „Toimetulekutoetuse arvestamisel arvesse võetavate alalise eluruumi kulude piirmäärade kehtestamine“.

Päevakorrapunkt 10

Pädevuse delegeerimine, koolitöötajate koosseisu kinnitamise kord

5 poolthäälega (*Skype'i ühendus ei tööta ja E.Lilles ei saa hääletusest osa võtta*) võeti vastu määrus nr 8 „Pädevuse delegeerimine“, millega kohaliku omavalitsuse pädevusse antud koolitöötajate koosseisu kinnitamise kord delegeeriti Kihnu Vallavalitsusele.

Päevakorrapunkt 11

Kihnu valla toetusfondi kasutamise kord

5 poolthäälega (*Skype'i ühendus ei tööta ja E.Lilles ei saa hääletusest osa võtta*) võeti vastu määrus nr 9 „Kihnu valla toetusfondi kasutamise kord“.

Päevakorrapunkt 12

Arutelu: SA Kihnu Kultuuriruum fondi loomine

I.Saare selgitab fondi loomise ideed ja põhjusi- fond oleks sihtotstarbeline, valla toetus oleks sama, mis KKRi enda võimekus investeerida, fondi käsutaks SA KKRi nõukogu. See ei ole tänase päeva küsimus, kuid arutame selle võimaluse üle.

Arutleti, kas on raha mõistlik seisma panna ja leiti, et see raha, mis fondi pannakse, peab olema sihtotstarbeline, seega nt 2016. aastal oleks see sihtotstarbeline- Metsamaa ehitus.

A.Saare juhib tähelepanu, et ka raha kasutamine peab olema läbipaistev. P.Põlluste pakub, et seda raha saaks ka projektide omaosaluseks kasutada. I.Saare toob näite, et võtaks eesmärgiks 2016 toetada 2500 euroga ja kultuuriruum suudab sama summa koguda, siis kokku on juba arvestatav 5000 eurot. V.Palu küsib M.Mätaselt, kas Kihnu Kultuuriruumil on mingitki sellist raha, mida kõrvale panna? M.Mätase sõnul oleks see üsna raske ja ta hetkel ei kujuta ette, läbi mille see kogumine teostatav oleks. On paar tegevust, mis toovad veidi sisse, kuid samas on rohkem neid tegevusi, mis ise end ära ei majanda.

Tehti ettepanek, et kui fond luuakse, kuhu vald panustaks sama palju kui KKR ise, siis peaks see olema piisav motivatsioon, välja mõelda, kuidas ise oleks võimalik teenida, st välja mõelda tegevusi, mis tooks raha sisse.

Meelsus fondi loomise osas on positiivne.

Päevakorrapunkt 13

Info

I.Saare: Sadama tee hanke hind oli tohutu, 76 000 üle eelarve ja selle teeb kalliks materjali ülevedu, st materjal tellitakse eraldi reisidega. Peame läbirääkimisi ja otsime mõistlikumaid lahendusi. Tee ehitamine võib jääda ka järgmisesse aastasse, kaks korda oleme hanke välja kuulutanud ja pakkujaid on olnud vaid üks, enamusel puudub huvi nii väikese lõigu pärast meie logistikaga mässata. Üks variant on oodata ära ka uue laeva liiniletulek, see peaks praeguse probleemi lahendama. Elektritööde hange oli eraldi, tööd hakkasid juba eelmisel nädalal pihta.

Kihnu Virve hankele operaatori leidmiseks esitati vaie.

Kihnu Mere Peoks tuleb lisareise, mida teostab parvlaev „Jõnn“.

Jahiseadus- arutelu selle üle toimub 1 nädal peale jaanipäeva, tuleb koosolek, kus osalevad Pärnu Jahindusklubi ja ehk ka Eesti Jahindusklubi pealik, ootame sinna nii volikogu kui valitsuse liikmeid.

P.Põlluste luges istung lõppenuks kell 16:50.



Paal Põlluste
volikogu esimees



Heldy Põlluste
protokollija